

2010 TOPCO 崇越論文大賞

論文題目：

道德議題的重要性認知、道德判斷與盈餘
管理意圖之關聯性-運用計畫行為理論

報名編號： B0041

摘要

以往有關盈餘管理之研究，大多以探討公司是否有執行盈餘管理行為，本研究從心理決策的觀點，運用 Ajzen (1985) 的計劃行為理論結合 Rest (1986) 道德決策流程理論並考量道德議題的重要性認知等觀點，探討可能影響商管人員從事盈餘管理行為意圖之因素為何，以增加盈餘管理之相關文獻。本研究利用 SEM 結構方程模式檢定研究假說，研究結果顯示商管從業人員認知道德議題的重要性程度越高時，越會降低執行盈餘管理意圖；其次，態度與主觀規範會顯著影響執行盈餘管理的意圖，信念會影響態度、主觀規範及知覺行為控制；最後，態度與主觀規範以及主觀規範與知覺行為控制之間具關聯性。

關鍵詞：盈餘管理、計畫行為理論、道德判斷、道德議題的重要性認知

壹、緒論

一、研究背景與動機

隨著國內、外大型企業爆發假帳案，不論是投資人、管理者、員工等相關利害關係人，無不損失慘重，這不禁令人想要探討公司往年發布的財務報告的可靠性。總結以上弊端的起因都是源於道德觀念的低落，而財務報表最重要的原則，就是要對報表使用者決策有用性，若負責編製報表的會計人員捏造財務報表上的數字，導致報表傳達出不正確的資訊，不管是對企業本身或是公司外部報表使用者來說，都是一大威脅，財務報表不能真實表達公司的獲利能力、營運狀況和經營成果，最重要的原因就是管理當局存有動機去執行的盈餘管理行為，當商管人員面臨管理當局對目標盈餘的施壓時，常會面臨真實表達與達成目標兩難的抉擇，有哪些因素會影響財會人員是否執行盈餘管理的意圖呢？例如盈餘管理的問題，他們會認為這是很重要的道德議題嗎？他們可能作出何種道德判斷呢？這些都是本研究非常想要了解的地方。

其次，Robin et al. (1996) 認為個人遭遇道德困境時，每個人對重要性認知的程度不同，將影響道德判斷形成不同的道德意圖，而心理學家Ajzen (1985) 所提出計畫行為理論能有效的預測個人意圖 (Steel and Ovalle, 1984)。因此，本研究欲了解當商管人員遇到盈餘管理的情境，是否會因重要性程度與信念進而影響盈餘管理的意圖？目前國內外學者似乎較少進行此方面的研究，本研究係以道德的角度來探討影響盈餘管理意圖的可能因素，期盼學術與實務界能進一步重視盈餘管理的道德議題，希望有幸能藉此減少日後不當的盈餘管理行為。

二、研究目的

本文根據認為企業無法達成預定的各項目標時，管理者為了達成目標，就會有操控盈餘的想法產生，而Ajzen (1985) 研究認為計畫行為理論是預測個人行為意圖的有效模式，因此，本文使用計畫行為理論同時考量個人道德議題的重要性認知對盈餘意圖形成的影響。本研究使用盈餘管理的虛擬情境，透過對商管人員進行問卷的調查方式，蒐集研究所需的相關資訊進行實證研究，探討當公司因大環境衰退，而無法達成公司制定之目標，所採取變更會計政策之盈餘管理行為時，是否會受到個人道德觀的影響。此外，本研究亦嘗試找出影響盈餘管理意圖的因素，並進行檢定測試。本研究的主要目的如下：

- (一) 探討商管從業人員盈餘管理的意圖是否會受到道德判斷的影響。
- (二) 檢測個人對道德議題的重要性認知，是否會影響商管從業人員的道德判斷。
- (三) 運用計畫行為理論，來分析商管從業人員從事盈餘管理的意圖。

貳、文獻探討

一、道德判斷與盈餘管理意圖之關係

Rest (1986) 提出個人道德決策之四階段模式(Four-stage model of ethical decision-making)，認為個人遭遇道德困境後，一直到做出道德行為，會經過四個心理歷程，並產生道德行為的過程。首先，個人必須先對道德問題產生認知，透過對問題的了解後，才會依據個人的道德觀進行是非好壞的評價，並建立企圖作出道德行為的決心，最後才會產生道德行為，此過程依照時間先後順序分成四個階段，分別為：道德認知、道德判斷、道德意圖與道德行為，故稱為四階段模式。

Rest 的流程推論嚴謹，因而受到許多研究者的採用，對說明道德決策的過程是最被大眾所接受的 (Jones, 1991; Robin et al. 1996; Street et al. 2001)。本研究探討商管人員盈餘管理的意圖是否會受到道德判斷的影響，編製財務報表須符合不同資訊需求者的期望和需求，就內部使用者，必須達到組織的盈餘管理目標，但外部使用者，則需盡到財務報導忠實表達的責任，以免使用者因不實報導而做出錯誤的決策，故道德判斷較其他專業人士更易陷入兩難的困境。

本研究係以盈餘管理為測試情境，以下所稱的盈餘管理意圖，實質上是指道德意圖，兩者在本研究中列為同義字。商管人員若判斷所遭遇到的盈餘管理困境是道德的，越會形成想執行此道德行為的意圖，意即執行盈餘管理意圖會更加強烈，相對的，商管人員若認為盈餘管理為不道德的，就會降低執行盈餘管理的意圖，由此可知道道德判斷與盈餘管理意圖之關係為同向變動。根據以上文獻研究結果所述，可發展出本研究第一個假說：

H₁:道德判斷正向影響盈餘管理意圖。

二、道德議題的重要性認知與道德判斷之關係

Jones (1991) 提出道德困境對決策者本身的影響，道德問題本身的特性會影響個人的道德決策流程，道德問題本身的特質可以稱為道德強度，故道德強度是決策者對道德議題本身特徵的認知評估及反應，並且假設個人對不同道德強度的議題會有不同領悟及反應。而 Robin et al. (1996) 藉由 Rest 的道德決策過程中的道德敏感度，包含認知道德議題的意願、能力、思考選擇行動後的結果以及個人根據自己的道德價值評估道德困境並做出選擇，以提出道德議題的重要性認知 (Perceived importance of an ethical issue, PIE) 的概念，認為此認知會影響道德決策者本身對道德行為的傾向。Haines et al. (2008) 認為道德議題的重要性認知主要是強調決策者本身的特性，考慮到連續及特定情況時間、地點下的壓力，個人價值、信念 (beliefs)、需求 (need) 以及知覺 (perception)，當道德議題的重要性認知程

度越高，越可能視目前的困境為道德議題，並且建立道德意圖；但不同於道德強度會影響整個道德決策，道德議題的重要性認知只影響道德決策中的道德判斷與道德意圖 (Robin,1996)。

道德議題的重要性認知藉由定義暗示決策者認知是最重要的，而道德強度係強調道德議題的特色，而未考慮到個人本身的特質，這些特質包含道德敏感度的因素(sensitivity)－像是個人道德發展水準、已建立的組織與個人價值、事件發生時的壓力，可執行道德(不道德)的機會、和上司、同僚與屬下的關係等等。Robin et al. (1996) 發覺當個人認知道德議題越重要越有可能做出正面的道德決策和執行正面的道德行為。相對的，道德強度只強調道德議題本身的特色而非決策者本身。例如：兩個不同的人對相同道德議題，因看法不同，而有不同的道德強度水準。但是，當同一人在不同時間環境下，面對同一個議題，也同樣可能有不同的看法。因此，可能會導致道德強度的預測力量削弱，使道德議題的重要性認知更能預測出行為意圖及行為決策。Robin et al. (1996) 研究發現道德議題的重要性認知會影響道德判斷，而道德判斷會影響道德意圖，這充分說明了道德議題的重要性認知對道德決策過程的影響。綜合上述學者的看法，我們可以推論出下列第二個假設：

H₂:道德議題的重要性認知會負向影響道德判斷。

三、計畫行為理論與盈餘管理意圖之關係

(一) 盈餘管理

盈餘管理係指企業管理人員為使會計盈餘數字達到預定目標，在介入財務報表編製過程中所運用之方法或程序。學者對盈餘管理的定義有許多的說法，Fischer and Rosenzweig (1995) 認為部門經理人為部門增加(減少)本期財務報導的盈餘，卻沒有一致增加(減少)部門長期收益。當管理者企圖選擇不能精確反映企業經濟情況的報導方式與估計方法時，就會發生盈餘管理，企業會利用盈餘管理，致使股東不能了解公司真正的績效並取得合約機會 (Healy and Wahlen,1999)，本文採 Schipper (1989) 對盈餘管理之定義為：管理當局有目的介入財務報表的編製過程，並在合法範圍內，利用一般公認會計準則之彈性，達成預定盈餘管理的目標。

Rosenfield (2000) 主張 GAAP 允許兩個盈餘管理的方法，第一項，允許企業報導未賺得的收益，第二項，允許穩定收益報導(即收益平穩化)。而許多文獻 (Hagerman and Zmijewski,1979; Morton and Shivaram,2002) 指出許多經理人盈餘管理的工具，基本上可以概分為兩類：1.操弄時點：應計會計的基礎下，管理者利用資產的處分、研發費用及廣告費用認列的時點，或是提前認列損失的準備延緩損失、自願性的財報揭露等方式，改善財務報表的數字 (Baker et al.,2003)；(2)操弄會計方法：一般公認會計原則之下，管理者可以選擇不同的會計方法編製財務報表，

提供了報表編製的彈性，包括存貨評價方法的改變、折舊方法的改變、提前適用新公報、會計估計的改變、衍生性金融商品的運用等不同會計方法的選擇。

由上述的文獻可發覺，大多關於盈餘管理的研究多著重於公司財務方面的探討，而非心理內在的層面。在實務上，實際的盈餘管理行為其實很難快速的被觀察與衡量出來，故本研究希望能藉由心理學家 Ajzen (1985,1991) 的計畫行為理論，來探討影響盈餘管理意圖的心理層面，而非強調盈餘管理本身的實際行為。

(二) 計畫行為理論 (theory of planned behavior, TPB)

計畫行為理論是 Ajzen (1985,1991) 依據 Fishbein and Ajzen (1975) 理性行動理論(theory of reasoned action, TRA) 的模型修正而來，理性行動理論之基本假設為個人的行動，皆能夠由個人的意志控制；但在實際的情況下，個人對行為的意志控制往往受到許多因素的限制，像是能力、機會、情緒等等，因此大大的降低了理性行為理論對個人行為的解釋力。

計畫行為理論提出假設，意圖是會影響行為的動機因素(Beck and Ajzen, 1991)，指出人們為了計畫執行某一特定行為，會有多少意願去嘗試，並運用計畫執行該行為，越強烈的意圖越有可能去從事行為，而計畫行為理論認為有三個的因素會直接影響行為意圖的形成，分別為對行為的態度(Attitude Toward the Behavior)、主觀規範(Subject Norm)及知覺行為控制 (Perceived Behavioral Control)。

計畫行為理論中的行為意圖(Behavior Intention)，是指個人對採取某項特定行為之主觀機率判定，它反映了個人對某一項特定行為之採行意願。計畫行為理論認為，個人是否採取某一特定行為最直接之決定因素即為行為意圖，並且認為所有可能影響行為之因素都是經行為意圖來間接影響行為的表現。許多的研究指出(Ajzen and Fishbein ,1975;Steel and Ovalle,1984)，行為意圖是預測個人行為的最好方法，且行為意圖及行為之間存在有高度的相關聯性。本研究以盈餘管理為例，認為從事盈餘管理的意圖越高，越有可能執行盈餘管理。計畫行為理論中，「態度」、「主觀規範」、「認知行為控制」是影響行為意圖的主要因素，分別敘述如下：

1. 對行為的態度(Attitude Toward The Behavior, ATB)

對行為的態度，指個人在考慮、評估特定行為的後果，是有利或不利的程度。態度的衡量由行為信念和結果的評價的乘積所構成的(Ajzen,1989)。態度的傾向有助於發展整體的意圖，進而影響個人的行為，以本文來說，當個人對盈餘管理的態度越正面，執行盈餘管理的意圖也就越強烈。因此，有下列假說：

H₃:盈餘管理之態度正向影響盈餘管理意圖。

2. 主觀規範(Subjective Norm ,SN)

主觀規範為外在壓力，也稱為社會因素，當執行或不執行行為時，對社會壓力的認知。規範信念是構成主觀規範的基本決定因素，主觀規範的衡量是由規範信念及依從動機乘積所構成的 (Ajzen,1989)。因此，當週遭親人及朋友越支持實踐盈餘管理的行為，可能會增強執行盈餘管理的意圖。所以，形成下列假說：

H₄:對盈餘管理之主觀規範正向影響盈餘管理意圖。

3. 知覺行為控制 (Perceived Behavioral Control ,PBC)

Ajzen (1985) 將理性行為理論加以延伸，提出了計劃行為理論，藉由加入知覺行為控制，改善個人行為的預測及解釋更具適當性。

知覺行為控制，是個人感覺能從事行為的程度，執行某行為是簡單或困難的認知，並假設過去的經驗會反應為預期的妨礙或障礙。知覺控制行為的衡量由控制信念和便利性知覺(Perceived Facilitation)，兩者的乘積和所構成(Ajzen,1989)。當個人認為自己所擁有之資源與機會愈多、所預期的阻礙愈少，對行為的知覺行為控制就愈強。例如：一個有能力的高階主管比起一個能力欠佳的高階主管，更有機會去從事盈餘管理的行為。由此，形成本研究假說：

H₅:對盈餘管理之知覺行為控制正向影響盈餘管理意圖。

Ajzen (1989) 在計畫行為理論中，假設行為是由顯著的信念函數所組成。而所謂的信念是(Beliefs)，個人獲取資訊經由感官的觀察或從思考、推論形成，若要改變原有信念，必須持續接收相關新資訊，新信念必須有能力執行並被社會所期待，否則仍將會被淘汰。Ajzen (2002) 對計畫行為理論的信念加以整合描述，根據理論分類人類的行為來自三種動機，分別為行為信念(Behavioral Belief)、規範信念(Normative Belief)與控制信念(Control Belief)。行為信念會產生有利或不利的對行為的態度，規範信念會導致認知社會壓力或主觀規範，而控制信念則會引起認知行為控制。藉此，分別發展下列各項假說：

H₆:行為信念正向影響對盈餘管理之態度。

H₇:規範信念正向影響盈餘管理之主觀規範。

H₈:控制信念正向影響盈餘管理知覺行為控制。

學者認為「對行為之態度」、「主觀規範」與「知覺行為控制」三個變數間可能存在有互相影響的關係(Chang, 1998; Meyer, 2002; Ajzen, 2002)，態度的發展常常受到週遭環境的壓力(即主觀規範)和生活經驗(知覺控制行為)所影響，像是管理者

對盈餘管理的態度為負面的，但若認為自己有能力獨自完成盈餘管理且不被他人質疑，對盈餘管理的態度就可能會傾回正向。因此產生下列假說：

H₉:對盈餘管理之態度與盈餘管理之主觀規範具關聯性。

H₁₀:對盈餘管理之主觀規範與盈餘管理知覺行為控制具關聯性。

H₁₁:對盈餘管理之態度與盈餘管理知覺行為控制具關聯性。

參、研究方法

一、研究架構

本研究以盈餘管理的意圖為主要依變數，研究架構主要有道德議題的重要性認知、道德決策流程及計畫行為理論三個主要構面，藉此探討個人是否透過道德議題的重要性認知、道德的決策流程及計畫行為理論了解其與盈餘管理意圖之關聯性。研究架構如圖 1 所示。

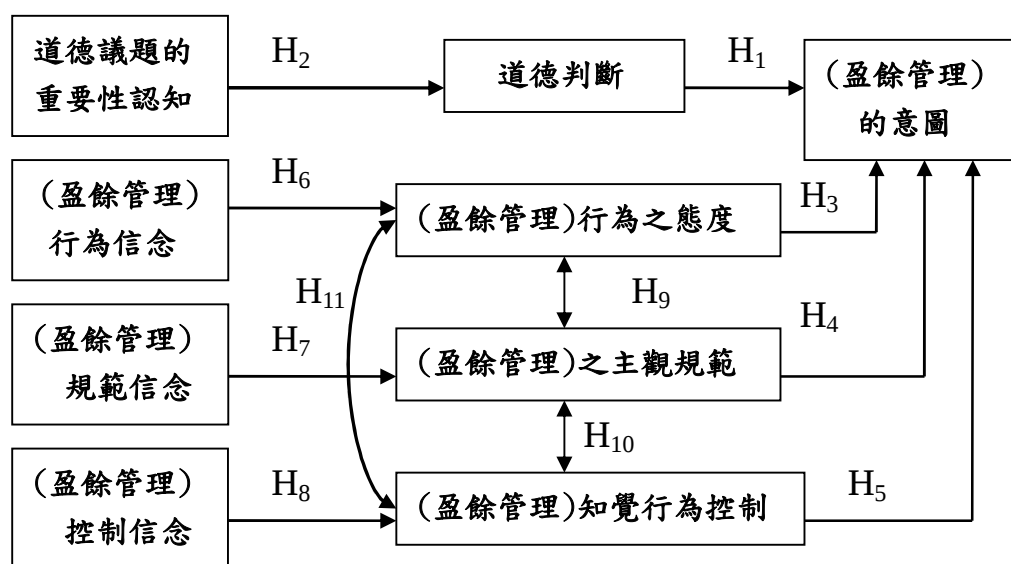


圖 1 研究架構

二、研究變數的操作型定義

本研究包括道德議題的重要性認知、道德判斷、盈餘管理意圖、與計畫行為理論中之主要變數，茲將變數之概念性定義分述如下：

(一) 道德議題的重要性認知、道德判斷、道德意圖之定義

本研究依據 Beck and Ajzen (1991) 和 Robin et al. (1996) 定義盈餘管理的意圖，為個人評估自己將來可能從事盈餘管理的意圖與意願。Robin et al (1996) 定義道德議題的重要性認知為個人對道德議題感覺關心的程度。Reidenbach and Robin's

(1990) 和 Robin et al. (1996) 定義道德判斷為個人對議題或不道德行動的認知。

(二) 計畫行為理論各變數之定義

Ajzen (1991) 定義各盈餘管理之變數，盈餘管理的態度定義為個人在盈餘管理行為時，所抱持的好惡感覺。盈餘管理的主觀規範定義為在執行盈餘管理時，所面臨重要他人給予的壓力。盈餘管理的知覺行為控制定義為當個人從事盈餘管理的容易度。盈餘管理行為信念定義為主觀機率下，盈餘管理機會發生的可能性。盈餘管理的規範信念定義為個人預期重要他人(如:親人、朋友)對盈餘管理的看法。盈餘管理的控制信念定義為個人認為可能存在幫助或阻礙盈餘管理行為之因素。

三、問卷設計及研究對象

本研究量表採用 Reidenbach and Robin (1990) 、Beck and Ajzen (1991) 、Robin et al. (1996) 、Ajzen (2002) 等修改編製而成共 33 題，該問卷分為情境一與情境二，由於兩情境之間項相同，故一份問卷多達 66 個題目，研究問卷共分為三大部分，第一部分為情境一，使用 Clikeman & Henning (2000) 盈餘管理的情境，主要的內容是公司因整體經濟不景氣，而導致公司出現財務困難，為了達到預期的利潤目標，公司提議將平時的維修支出遞延至下一年度，設計著重於大環境的壓力下，管理者本身為求達成營利目標而執行盈餘管理行為。第二部分為情境二，採用 Flory and Phillips (1992) 所設計的盈餘操弄的道德困境，公司高層希望該年度盈餘須達到原先預測水準，以及公司目前急需營運資金，建議會計長降低壞帳費用以便達成目標，此情境著重公司高層想達成目標之困境，強調執行的急迫性、高階管理者直接給予之壓力與決策者是否執行盈餘管理所產生的矛盾心態。第三部分為個人基本資料。本研究的對象是選擇實際有機會接觸到盈餘管理的商管從業人員，希望藉由實務上的經驗，受測者可更能了解情境中的困境，因此，受測對象選擇以有工作經驗之商管學系碩士在職專班(EMBA)的學生為主，依據受訪者的回答，採用七等級的李克特量表(Likert Scale)計分。

肆、研究結果

一、基本資料分析

(一) 問卷回收情形

本研究對象為我國數所大學碩士在職專班 (EMBA) 的學生如:宜蘭大學、淡江大學、元智大學、中原大學、中央大學、逢甲大學、中興大學、清華大學、中山大學，於民國 98 年 11 月 1 日至 12 月 31 日止，以郵寄與到實地發放的方式共寄發 550 份問卷，收回 344 份，回收問卷中有部份資料不齊或遺漏答案之無效問卷共

21 分，扣除該無效問卷後，有效問卷 323 份，有效問卷回收率達 58.72%。

(二) 樣本基本資料

在有效問卷 323 份的研究樣本中，約三分之二的受測者為男性；有六成的受測者介於 31 至 45 歲之間；六成的受測者已婚；七成以上為商管學系的學生；在工作方面約有九成的受測者工作六年以上的經歷；有三成的受測者為一般職員；五成職位於經理級以上。

二、問卷之信度與效度

(一) 信度分析

信度分析的主要目的在於所做的問卷的可信度與穩定度，本研究採 Cronbach α 係數檢定各構面之內部一致性及信賴度，若 α 值高於 0.70 為高信度， α 值若在 0.35 至 0.70 之間則為中信度， α 值若低於 0.35 時為低信度，此份問卷則不可採用。

本研究之整體信度分為情境一及情境二進行檢測，情境一整體 Cronbach α 值為 0.934、情境二整體 Cronbach α 值為 0.924，皆為高信度，除主觀規範之 Cronbach α 值在情境一與情境二分別為 0.69、0.60 低於 0.7 外，但通常高於 0.6 仍屬可接受之範圍內；其餘變數與整體構面之 Cronbach α 值都高於 0.7 如表 1 所示，代表本研究就問卷之信度良好。

(二) 效度分析

本研究之效度由因素分析以檢驗問卷建構之效度，以主成份分析法計算因素負荷量，採最大變異法進行正交轉軸萃取主要之因素，以特徵值大於 1 作為因素各數之標準。吳明隆(2008)建議若樣本數大於 250，則量表各題項之因素負荷量絕對值應大於 0.45。並以 Kaiser-Meyer-Olkin(KMO)及 Bartlett's 球形檢定探討各變數間可否適合進行因素分析，而 KMO 值應大於 0.6 及 Bartlett's 球形檢定值顯著才適合進行因素分析。本研究之各變數分為情境一與情境二進行效度測驗，如表 1 所示，道德議題的重要性認知與道德判斷之因素負荷量在情境一與情境二皆大於 0.45，KMO 值均高於 0.6，且 Bartlett's 球形檢定值達顯著水準，兩變數之解釋變異量為 75%以上。

其次，計畫行為理論之各變數在因素負荷量檢測，各變數的題項均大於 0.45。在 KMO 值檢測中，主觀規範之情境一與情境二分別為 0.586、0.521，雖未達標準值 0.6，但高於 0.5 仍屬可接受範圍，其餘變數均高於 0.6，同時 Bartlett's 球形檢定值達顯著水準。此外，除主觀規範知情境二解釋變異量為 57.83%外，其餘變數均為 60%以上。由此可見本研究之效度檢測，無論是情境一或情境二的檢驗結果

皆趨於理想。

表 1 問卷之信度與效度表

變數	Cronbach α		解釋變異量		KMO 值	
	情境一	情境二	情境一(%)	情境二(%)	情境一	情境二
道德判斷	0.91	0.93	78.88	82.87	0.812	0.836
(盈餘管理)意圖	0.92	0.92	87.42	87.49	0.754	0.754
道德議題的重要性認知	0.94	0.95	86.52	87.46	0.836	0.837
行為態度	0.95	0.96	84.57	88.19	0.909	0.916
行為信念	0.85	0.95	68.89	69.34	0.792	0.823
規範信念	0.82	0.84	74.66	76.38	0.678	0.697
控制信念	0.75	0.81	67.20	72.82	0.714	0.714
主觀規範	0.69	0.60	62.53	57.83	0.586	0.521
知覺行為控制	0.72	0.79	64.59	70.80	0.671	0.689

三、假說檢定及研究結果

(一) 盈餘管理情境一之各關聯性之假說與架構驗證

情境一理論模型除 $RMR=0.450$ ， $NFI=0.891$ ($RMR<0.05$; $NFI<0.9$) 未通過適合度標準，卡方值為 998.989 ($P=0.00$)，卡方自由比度為 2.276， $GFI=0.836$ ， $AGFI=0.802$ ， $RMSEA=0.063$ ， $CFI=0.935$ ， $IFI=0.936$ ，通過模式適合度標準(邱皓政，2003; 黃芳銘，2007; 陳順宇，2007)，且模式之觀察變數之誤差變異量均為正數，亦均達到 0.05 之顯著水準，顯示模型尚可接受。

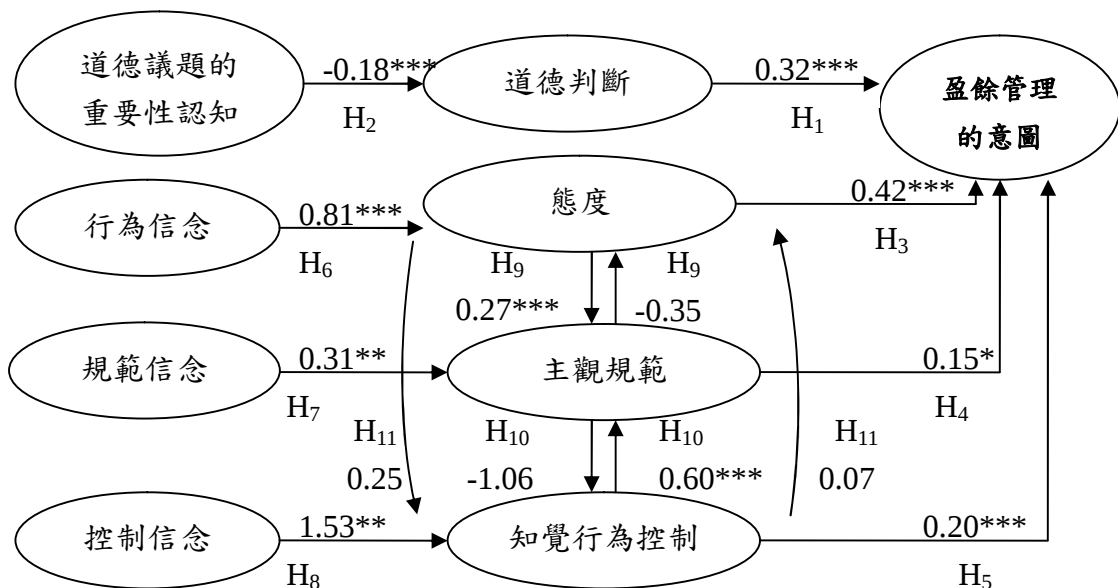
此理論卡方值偏高導致 P 值為顯著，而形成模型不配適之假說被驗證，邱皓政(2003)指出，卡方分配樣本數之影響，樣本越大卡方值也越大，雖大樣本提高觀察資料穩定性，但也擴大卡方值，虛無假設被拒絕的機率與自由度及樣本數具有正比函數關係，因此，利用卡方分配檢驗模型會因參數數目與樣本數的技術特性，影響假設模型之配合度檢驗。

研究結果顯示在圖 2，道德判斷與盈餘管理意圖具顯著的正相關(路徑係數為 0.32， $P<0.01$)，因此假說 H_1 成立且符合本研究之預期且與許多學者一致(Jones, 1991; Robin et al., 1996; Street et al., 2001)。道德議題的重要性認知與道德判斷具顯著的負相關(路徑係數為 -0.18， $P<0.01$)，因此假說 H_2 成立，且與預期結果相同(Haines et al., 2008; Robin et al., 1996)。簡而言之，當 H_1 與 H_2 成立時，意即當商管從業人

員認知道德議題的重要性程度越高時，越容易判斷情境為越不道德，並會降低盈餘管理意圖。

在計畫行為理論中，態度、主觀規範及知覺行為控制影響行為之意圖，套至對盈餘管理研究，行為之態度對盈餘管理的意圖為顯著之正相關(路徑係數為 0.42， $P<0.01$)，支持本研究假說 H₃：對盈餘管理之態度正向影響盈餘管理的意圖(Buchan, 2005; Liao et al., 2010)。主觀規範對盈餘管理之意圖為顯著之正相關(路徑係數為 0.15， $P<0.1$)，支持本研究假說 H₄：對盈餘管理之主觀規範正向影響盈餘管理之意圖(Peace et al., 2003; Randall, 1991)。知覺行為控制對盈餘管理的意圖為顯著之正相關(路徑分析為 0.20， $P<0.01$)，支持本研究假說 H₅：對盈餘管理之知覺行為控制正向影響盈餘管理意圖(Liao et al., 2010; Chang, 1998)。

盈餘管理之行為信念正向影響盈餘管理之態度(路徑係數為 0.81， $P<0.01$)，支持本研究假說 H₆：行為信念正向影響對盈餘管理之態度 (Ajzen, 2002)。盈餘管理之規範信念正向影響盈餘管理之主觀規範(路徑係數為 0.31， $P<0.05$)，支持本研究假說 H₇：規範信念正向影響盈餘管理之主觀規範 (Randall, 1991)。盈餘管理之控制信念正向影響盈餘管理之知覺行為控制(路徑係數為 1.53， $P<0.05$)，支持本研究假說 H₈：控制信念正向影響盈餘管理知覺行為控制 (Ajzen, 2002)。



所標示數字為路徑係數；*表 $P<0.1$ ；** $P<0.05$ ；*** $P<0.01$ 。

圖 2 理論模型實證結果-情境一

在計畫行為理論中，對盈餘管理行為態度、主觀規範與知覺行為控制三者間兩兩相關，在情境一態度與主觀規範間具顯著之關聯性(路徑係數為 0.27， $P<0.01$ ；路徑係數為-0.35， $P<0.1$)，支持假說 H₉：對盈餘管理之態度與盈餘管理之主觀規範

具關聯性。其次，主觀規範與知覺行為控制之間具顯著之關聯性(路徑係數為 0.60， $P<0.01$)，支持研究假說 H_{10} :對盈餘管理之主觀規範與盈餘管理知覺行為控制具關聯性 (Ajzen ,2002) 。然而，態度與主知覺行為控制並未存在顯著關係，故 H_{11} :對盈餘管理之態度與盈餘管理知覺行為控制具關聯性，未獲得支持。

(二) 盈餘管理情境二之各關聯性之假說與架構驗證

情境二理論模型中除 $RMR=0.264(RMR<0.05)$ ，未通過適合度標準外，其餘卡方值為 840.892($P=0.00$)，卡方自由比度為 1.997， $GFI=0.866$ ， $AGFI=0.831$ ， $RMSEA=0.056$ ， $NFI=0.917$ ， $CFI=0.957$ ， $IFI=0.957$ ，均通過模式適合度標準，且模式之觀察變數之誤差變異量均為正數，亦均達到 0.05 之顯著水準，顯示模型為可接受。

研究結果顯示在圖 3，道德判斷與盈餘管理意圖具顯著的正相關(路徑係數為 0.12， $P<0.05$)，因此假說 H_1 成立且符合本研究之預期 (Jones, 1991; Robin et al., 1996; Street et al., 2001) 。道德議題的重要性認知與道德判斷具顯著的負相關(路徑係數為-0.52， $P<0.01$)，假說 H_2 成立，且與預期結果相同 (Haines et al., 2008; Robin et al., 1996) 。簡而言之，當 H_1 與 H_2 成立時，意即當商管從業人員認知道德議題的重要性程度越高時，越容易判斷情境為越不道德，並會降低盈餘管理意圖。

在計畫行為理論中，態度主觀規範及知覺行為控制影響行為之意圖，套至對盈餘管理研究，行為之態度對盈餘管理的意圖為顯著之正相關(路徑係數為 0.25 $P<0.05$)，支持本研究假說 H_3 :盈餘管理之態度正向影響盈餘管理的意圖 (Chang,1998; Buchan, 2005; Liao et al., 2010) 。主觀規範對盈餘管理之意圖為顯著之正相關(路徑係數為 0.77， $P<0.01$)，支持本研究假說 H_4 :對盈餘管理之主觀規範正向影響盈餘管理之意圖 (Peace et al.,2003; Randall, 1991) 。然而知覺行為控制對盈餘管理的意圖並未存在顯著關係，因此，本研究假說 H_5 :對盈餘管理之知覺行為控制正向影響盈餘管理意圖，未獲得支持 (Buchan, 2005; Randall, 1991) 。

盈餘管理之行為信念對盈餘管理之態度為顯著之正向影響(路徑係數為 0.25， $P<0.05$)，支持本研究假說 H_6 :行為信念正向影響對盈餘管理之態度 (Ajzen, 2008; Randall, 1991) 。盈餘管理之規範信念正向影響盈餘管理之主觀規範(路徑係數為 0.67， $P<0.01$)，支持本研究假說 H_7 :規範信念正向影響盈餘管理之主觀規範(Randall, 1991)。盈餘管理之控制信念正向影響盈餘管理之知覺行為控制(路徑係數為 1.32， $P<0.01$)，支持本研究假說 H_8 :控制信念正向影響盈餘管理知覺行為控制 (Ajzen ,2002) 。

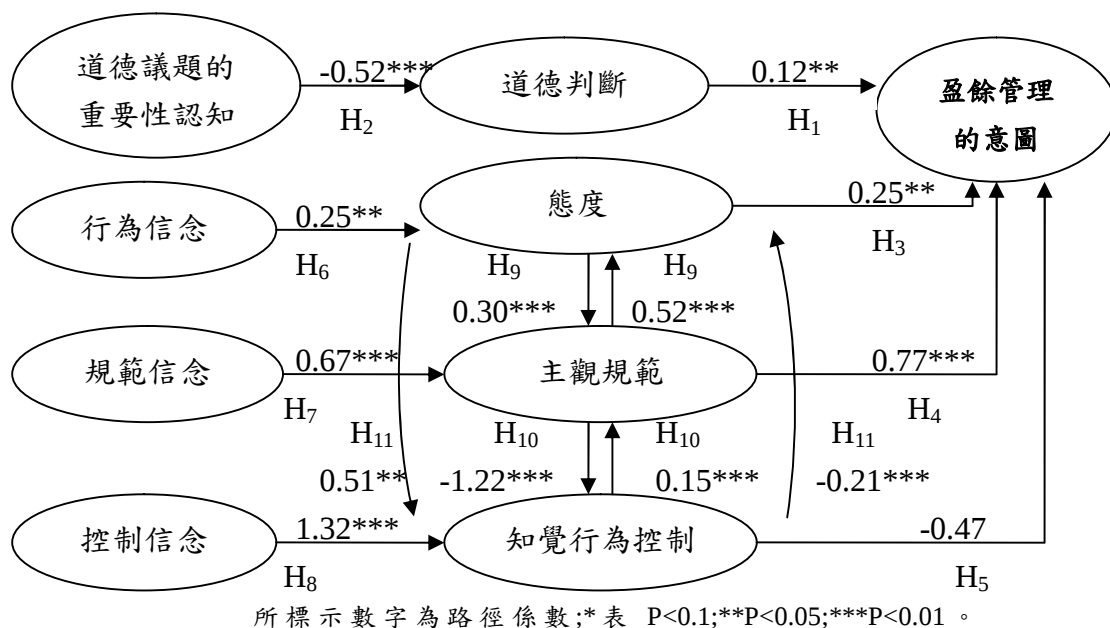


圖 3 理論模型實證結果-情境二

在計畫行為理論中，對盈餘管理行為態度主觀規範與知覺行為控制三者間兩兩相關，在情境二態度與主觀規範間具顯著之關聯性(路徑係數為 0.30， $P<0.01$ ；路徑係數為 0.52， $P<0.01$)，支持假說 H₉：對盈餘管理之態度與盈餘管理之主觀規範具關聯性 (Buchan, 2005; Chang,1998)。其次，主觀規範與知覺行為控制之間具顯著之關聯性(路徑係數為-1.22， $P<0.01$ ；路徑係數為 0.15， $P<0.01$)，支持研究假說 H₁₀：對盈餘管理之主觀規範與盈餘管理知覺行為控制具關聯性(賴明乾，2007)。而態度與主知覺行為控制具關聯性(路徑係數為 0.51， $P<0.05$ ；路徑係數為-0.21， $P<0.01$)，支持假說 H₁₁：對盈餘管理之態度與盈餘管理知覺行為控制具關聯性 (Ajzen,2002)。

過去以計畫行為理論為主進行的多樣化研究，張玲星(2006)認為資訊科技發展的迅速對組織結構、工作的設計以及型態、都造成巨大的衝擊，也影響到某些員工原本的利益與權力這些員工以政治行為的方式來影響、改變或阻止資訊系統的發展，研究者以計畫行為理論角度來探討資訊系統發展過程，結果發現態度、主觀規範與知覺行為控制對資訊系統專業人員的政治行為意圖有顯著的影響。賴文泰、呂錦隆 (2008) 將計畫行為理論運用在大眾運輸選擇行為之研究，結果發現態度、主觀規範與知覺行為控制對高涉入大眾運輸族群使用運輸工具的意圖有顯著且正向之影響，此結果與本研究之情境一相同。Randall (1991) 運用計畫行為理論於醫療人員的道德決策流程，結果發現態度、主觀規範會顯著影響護理人員的道德意圖，而知覺行為控制對道德意圖的影響並不顯著，與本研究之情境二結果相同。

本研究使用不同情境進行研究，因為設計故事不同，因此，每一情境的結果

也不盡相同，在情境一時除了假說 H₁₁: 對盈餘管理之態度與盈餘管理知覺行為控制具關聯性，未獲得支持，其餘假說在本情境皆成立。在情境二除了假說 H₅: 對盈餘管理之知覺行為控制正向影響盈餘管理意圖，未獲得支持外，其餘假說在本情境皆成立。

伍、結論與建議

一、研究結果

近年來國內外之弊案頻傳，造成社對大眾對商管人員所編製之財務報表的真實性大感疑慮，也使得盈餘管理的議題從實證會計理論提出後就歷久不衰，從早期探討盈餘管理之操作的手法到現在其相關道德議題皆成為大眾注視的焦點，本研究使用計畫行為理論同時考量個人道德議題的重要性認知與道德判斷對盈餘管理意圖形成的影響，依據 323 位商管從業人員之有效研究結果，根據前面數據分析整理結論分述如下：

(一) 道德判斷與盈餘管理意圖之關連性

本研究藉由延後認列維修費用與降低壞帳費用兩個盈餘管理情境，對商管從業人員道德決策流程中的道德判斷與道德意圖(即盈餘管理意圖)進行調查，結果發現不論是在情境一或情境二，道德判斷會正向顯著的影響盈餘管理意圖，此模式皆成立與 Jones (1991) 以及 Street et al. (2001) 之研究結果相同。

(二) 道德議題的重要性認知與盈餘管理意圖之關連性

不論是延後認列費用的盈餘管理情境（情境一）或是降低壞帳的盈餘管理情境（情境二）下，道德議題的重要性認知會負向顯著的影響道德判斷，此結果與 Haines et al. (2008) 以及 Robin et al. (1996) 之研究相同，結合本研究對道德判斷與盈餘管理意圖之研究結果，顯示當商管從業人員認知道德議題的重要性程度越高時，越容易判斷情境為越不道德，並會降低盈餘管理意圖。

(三) 計畫行為理論各變數之關連性

在本研究中，不論是延後認列費用的盈餘管理情境（情境一）或是降低壞帳的盈餘管理情境（情境二）下，行為態度與主觀規範皆會顯著的影響商管從業人員對盈餘管理的行為意圖。在降低壞帳的盈餘管理情境(情境二)，知覺行為控制對盈餘管理的行為意圖的影響並不顯著，顯示態度與主觀規範為影響商管從業人員執行盈餘管理行為意圖之重要因素(Peace et al.,2003; Randall, 1991)。而商管從業人員會因所遇到的盈餘管理困境不同，會使得知覺行為控制對執行盈餘管理的意圖有所差異，在情境一下，商管人員只需將維修費用延後至下一年度認列，但在

情境二時，商管人員所執行的盈餘管理需要通過銀行的檢視以及會計師事務所的建議，使得執行盈餘管理之困難度倍增(即知覺行為控制降低)，但仍需執行盈餘管理，造成商管人員之知覺行為控制在此情況下無法影響盈餘管理之意圖，此外，Randall (1991) 認為對執行行為的意圖有時並不僅僅依賴技術、能力、時間、意願或機會，換句話說，商管人員本身是否有足夠的能力執行盈餘管理(即知覺行為控制)，有時並無法構成執行盈餘管理意圖的主要因素。

在信念架構中，不論在延後認列費用(情境一)或降低壞帳(情境二)的盈餘管理情境，行為信念、規範信念與控制信念，皆會分別顯著影響行為之態度、主觀規範與知覺行為控制(Ajzen, 2002)。延後認列維修費用之盈餘管理情境(情境一)，態度與主觀規範以及主觀規範與知覺行為控制間存在有互相影響的關係，而降低壞帳費用的盈餘管理情境(情境二)態度、主觀規範及知覺行為控制各變數兩兩間存在有互相影響的關係(Buchan, 2005; Chang, 1998)，情境一主要為決策者本身期望達成營利目標，但情境二為高階主管要求決策者達成目標，或許決策者本身並不想執行盈餘管理，所以情境一比起情境二所執行盈餘管理之態度更為強烈，因此在情境一下，不論商管人員認為執行盈餘管理行簡單與否(即知覺行為控制之高低)皆不影響執行盈餘管理的決心(即態度)，形成本研究情境一與情境二的不一致，此外，研究顯示態度、主觀規範相互間之影響頗為顯著。

二、管理意涵

審計準則公報第三十三號提及「上開財務報表之編製係管理階層之責任.....」，意味著公司管理階層有義務要提供真實無誤之財務報表，給相關報表使用者作為參考依據，造成財務報表無法真實表達的主要原因之一是企業操作盈餘管理，這促使公司正視管理階層對盈餘管理想法的必要性，本研究藉由道德判斷、道德議題的重要性認知與計畫行為理論來了解影響商管從業人員對盈餘管理的行為意圖之因素。

首先，研究顯示道德判斷會影響盈餘管理之意圖，代表當商管人員越認定執行盈餘管理是不道德的，就會降低執行盈餘管理決心，由此可知政府機關可藉由呼籲各企業及學校提供相關道德課程，以強化商管人員本身之道德感、個人信念及想法，將提升整體社會風氣有助於規範盈餘管理。

其次，道德議題的重要性認知會負向的影響道德判斷，意味著當商管人員覺得目前所遇到的困境或議題越為重要，就越能察覺此困境可能有不符合道德規範的部分，若想藉此減少企業從事盈餘管理之風氣，政府相關單位應推廣有關盈餘管理之課程或說明，讓大眾可以更具體的瞭解何謂盈餘管理，執行盈餘管理後對財務報表、公司股價與聲譽之影響等，以及其背後所代表之涵義，也可提升民眾

對盈餘管理議題之重視。

最後，計畫行為理論之研究顯示大部分商管人員認為執行盈餘管理行為是不道德的，但卻仍認為有需要執行盈餘管理的意圖，此研究結果或許與經理對盈餘管理的態度有密切之關聯性，經理階層的主管通常對公司具有決策能力，當經理階層的主管認為公司應實施盈餘管理行為，此時，比起同職位之公司同事更容易影響一般職員的想法，造成商管人員雖然判斷盈餘管理為不道德的行為，但仍認為有需要執行盈餘管理的意圖，而當經理對盈餘管理越持有利的態度，執行盈餘管理的機會也就越高。同時，態度與主觀規範間又具相互影響的關係，盈餘管理之主觀規範為商管人員從事盈餘管理時的社會壓力，同時會影響到態度的影響，當周遭環境讓商管人員越能感受到執行盈餘管理是受到允許時，就越容易對盈餘管理的態度傾向正向，政府機關應更嚴格的限制財務報表的編製以及嚴懲發布不實財務報表的公司，使管理者對執行盈餘管理持保留的態度，就可以削弱管理者從事盈餘管理的意願，而降低操弄盈餘的意圖，不僅能提升公司的形象，更能間接提升投資大眾對企業之信心。

有關盈餘管理之研究，大多以探討公司是否有執行盈餘管理行為，較少以心理層面的觀點進行調查，因此，本文研究貢獻在於結合 Rest (1986) 道德決策流程與 Ajzen (1985) 計畫行為理論去探究影響商管從業人員行為意圖之因素，以增加盈餘管理之相關文獻，同時，希望藉此引發後續更多之相關研究。

根據本研究結果，實務界或主管機關可藉由對商管人員對盈餘管理的行為態度與對盈餘管理之主觀規範兩方面之瞭解，判斷公司商管人員對盈餘管理之傾向，進而做為投資決策或管理分析上之重要參考依據。

三、研究限制與建議

(一) 研究限制

本研究的資料取得係以問卷進行調查，且部分問卷以委託方式發放，雖可以掌握問卷流向，但無法保證由不同的受試者親自填答，而且問卷內容涉及敏感的道德問題，可能因受測者個人因素產生偏頗，如受測者的填答時的情緒、問項之題意誤解、考量他人眼光等等皆可能導致實證結果有所偏誤。

有關盈餘管理情境，係研究者根據實務經驗及相關學者之意見所設計而成，另在道德議題之重要性認知、道德判斷與計畫行為理論之各變數係引用學者在各該領域所研究過之現成量表，對業界的受測者也許會與實際上所遭遇到問題未盡一致。對於實際上所遇到的難題，可由後續研究者再做探討分析。

本研究之樣本以商管學系碩士在職專班(EMBA)的學生為樣本，其中約有 33%

的學生其職位為一般職員，或許對盈餘管理意圖容易受到管理階層或公司的影響而非出於自己本身之意願，可能導致研究結果偏誤；53%為具副理級以上職位，因此後續研究建議以對盈餘管理有實際執行或決定權的高階管理者為主，將使實證結果更為準確。

(二) 研究建議

本研究藉由商管學系之碩士在職專班 (EMBA) 的學生為商管從業人員之樣本代表，進行盈餘管理道德困境進行問卷調查，但無法充分了解各產業對盈餘管理看法的差異，後續研究者可擴大研究範圍，依據產業別的不同對各上市櫃公司之商管從業人員進行調查。

其次，盈餘管理的方法極為多樣化，本研究僅以延後認列維修費用以及降低壞帳費用等情境做為盈餘管理之代表情境略顯不足，建議未來研究可以採用更多不同類型的盈餘管理情境進行調查，結合各產業不同的盈餘管理手法進行差異性的調查，讓理論與實務可相融合。

本研究對道德決策流程的研究集中於道德判斷到行為意圖的調查，未來研究可深入追蹤商管從業人員是否曾有實際執行盈餘管理之行為，可使道德決策流程與計畫行為理論之架構更完整且結果更具實用性。

最後，本研究將影響行為意圖的態度、主觀規範與知覺行為控制分別利用行為規範主觀規範以及控制規範等信念來解釋，由於各信念結構是屬於單一構面的型態，Taylor and Todd (1995) 認為此種單一構面的信念無法幫助研究者清楚瞭解信念的形成，應將信念予以解構成多個構面的型態，則將可增強模式的解釋力，同時亦能協助研究者清楚地瞭解信念與行為意圖之間的關係，及瞭解何種因素對行為意圖的影響力較大，建議後續研究者可使用多構面的方式進行調查。

參考文獻

中文:

- 吳明隆，2008。SPSS 操作與應該：問卷統計分析實務，台北：五南圖書。
- 邱皓政，2003。結構方程模式-LISREL 的理論、技術與應用，台北：雙葉書廊。
- 張玲星，2006。資訊系統發展中政治行為之意圖：以計畫行為理論為基礎之研究-MIS 專業人員與使用者差異之比較，管理學報，第 23 卷第 3 期，頁 347-365。
- 陳順宇，2007。結構方程模式-Amos 操作，台北：心理出版社股份有限公司。
- 黃芳銘，2007。結構方程模式：理論與應用，台北：五南圖書出版公司。
- 賴文泰、呂錦隆，2008。運用涉入理論於運具選擇行為之研究，管理學報，第 37 卷第 2 期，頁 237-262。
- 賴明乾，2007。以計劃行為理論及工作滿足探討大型會計師事務所審計人員之離職意圖，淡江大學會計系碩士班未出版碩士論文。

英文:

- Ajzen, I., 1985. From intentions to actions: A theory of planned behavior, In j. Kuhl& j. Beckmann (Eds.), Action Control: From Cognition to Behavior, NY: Springer Verlag, 11-39.
- Ajzen, I., 1989. Attitude Structure and Behavior, In A. R. Pratkanis, S.J. Breckler and A.G. Greenwald (Eds.), Attitude Structure and Function Lawrence Erlbaum Associates, NJ: Hillsdale, 241-274.
- Ajzen, I., 1991. The theory of planned behavior, Organizational Behavior and Human Decision Processes, 50, 179-211.
- Ajzen, I., 2002. Constructing a TPB questionnaire: Conceptual and methodological considerations, Working paper, University of Massachusetts, Amherst, available <http://www-unix.oit.umass.edu/~ajzen/>
- Ajzen, I., 2008. Scaling and Testing Multiplicative Combinations in the Expectancy-Value Model of Attitudes, Journal of Applied Social Psychology, 38(9), 2222-2247.
- Baker T., Denton, C. and Austin, R., 2003. Stock Option Compensation and Earnings Management Incentives, Journal of Accounting Auditing & Finance, 18(4), 557-582.
- Beck, L. and Ajzen, I., 1991. Predicting Dishonest Action Using the theory of planned behavior, Journal of Research in Personality, 25, 285-301.

- Buchan, H. F., 2005. Ethical Decision Making in the Public Accounting Profession :An Extension of Ajzen's Theory of Planned Behavior, *Journal of Business Ethics*, 61, 433-444.
- Chang, M. K., 1998. Predicting unethical behavior: A comparison of the theory of reasoned action on the theory of planned behavior, *Journal of Business Ethics*, 17(16), 1825-1834.
- Clikeman, P. and Henning, S., 2000. The Socialization of Undergraduate Accounting Students, *Issues in Accounting Education*, 15 (February), 1-17.
- Flory, S. M. and Phillips, T. J., 1992. A multidimensional analysis of selected issues in accounting, *The Accounting Review*, 67 (2), 284-302.
- Fischer, M. and Rosenzweig, K., 1995. Attitudes of Students and Accounting Practitioners Concerning the Ethical Acceptability of Earnings Management, *Journal of Business Ethics*, 14 (6), 433-444.
- Fishbein, M. and Ajzen, I., 1975. *Belief, Attitude, Intention, and Behavior: An Introduction to Theory and Research*, MA: Addison-Wesley.
- Hagerman, R. L. and Zmijewski, M., 1979. Some Economic Determinants of Accounting Policy Choice, *Journal of Accounting and Economics*, 1,141-161.
- Healy, P. M. and Wahlen, J. M., 1999. A Review of the Earnings Management Literature and its Implications for Standard Setting, *Accounting Horizons*, 13, 365-383.
- Haines, R., Street, D. M. and Haines, D., 2008. The Influence of Perceived Importance of an Ethical Issue on Moral Judgment, Moral Obligation, and Moral Intent, *Journal of Business Ethics*, 81, 387-399.
- Jones, T. M., 1991. Ethical decision making by individuals in organizations: an issue contingent model, *Academy of Management Review*, 16(2), 366-395.
- Liao, C., Lin, H. N. and Liu, Y. P., 2010. Predicting the Use of Pirated Software: A Contingency Model Integrating Perceived Risk with the Theory of Planned Behavior, *Journal of Business Ethics*, 91, 237-252.
- Meyer, L., 2002. Applying the theory of planned behavior: Nursing students' intention to seek clinical experiences using the essential clinical behavior database, *Journal of Nursing Education*, 41(3), 107-116.
- Morton, P. and Shivaram, R., 2002. The Interaction between Accrual Management and Hedging: Evidence from Oil and Gas Firms, *The Accounting Review*, 127-160.
- Peace, A. G., Galletta, D. F. and Thong, J. Y. L., 2003. Software Piracy in the Workplace:

A Model and Empirical Test, *Journal of Management Information Systems*, 20(1), 153-177.

Randall, D. M. and Gibson, A. M., 1991. Ethical Decision Making in the Medical Profession: An Application of the Theory of Planned Behavior, *Journal of Business Ethics*, 10, 111-122.

Reidenbach, R. E. and Robin, D. P., 1990. Toward the Development of a Multidimensional Scale for Improving Evaluations of Business Ethics, *Journal of Business Ethics*, 9, 639-653.

Rest, J. R., 1986. *Moral Development: Advances in research and theory*. New York: Praeger.

Robin, D. P., Reidenbach, R. E. and Forrest, P. J., 1996. The perceived importance of an ethical issue as an influence on the ethical decision-making of advertising managers, *Journal of Business Research*, 35(1), 17-28.

Rosenfield, P., 2000. What Drives Earnings Management, *Journal of Accountancy*, 190 (4), 106-109.

Schipper, K., 1989. Commentary on Earnings Management, *Accounting Horizons*, 3, 91-102.

Street, M. D., Douglas, S. C., Geiger, S. W. and Martinko, M. J., 2001. The Impact of Cognitive Expenditure on the Ethical Decision-Making Process: The Cognitive Elaboration Model, *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 86, 256-277.

Steel, R. P. and Ovalle, N. K., 1984. A review and meta-analysis of research on the relationship between behavioral intentions and employee turnover, *Journal of Applied Psychology*, 69, 673-686.

Taylor, S. E. and Todd, P. A., 1995. An integrated model of waste management behavior: a test of household recycling and composting intentions, *Environment and Behavior*, 27, 603-630.